



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Яцкевич Н.Б.

Дело № 7А-239/2017

РЕШЕНИЕ

20 июля 2017 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Шкуратова А.В.,
при секретаре Ульяновой В.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу начальника Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области (далее – ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Калининградской области) Панкина С.С. на не вступившее в законную силу решение судьи Гурьевского районного суда Калининградской области от 05 июня 2017 года по делу об административном правонарушении, которым отменено постановление начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Калининградской области № 18810139170327457883 от 27 марта 2017 года о наложении на ООО «Виндтранс» административного наказания по части 2 статьи 12.21.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 300000 рублей. Производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Виндтранс» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Постановлением № 18810139170327457883 начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Калининградской области Панкина С.С. от 27 марта 2017 года ООО «Виндтранс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ООО «Виндтранс» обратилось с жалобой в суд.

По результатам рассмотрения жалобы судьёй Гурьевского районного суда Калининградской области вынесено указанное выше решение.

В жалобе начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по

Калининградской области Панкина С.С. ставится вопрос об отмене судебного решения и оставлении жалобы ООО «Виндтранс» без удовлетворения; выражается несогласие с оценкой судом представленных доказательств.

Лица, участвующие в деле, будучи надлежаще извещёнными о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание Калининградского областного суда не явились.

Суд считает возможным рассмотреть дело по имеющимся материалам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства либо транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, относящихся согласно Европейскому соглашению о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ) к грузам повышенной опасности, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специальных разрешений.

Согласно пункта 18 статьи 3 указанного Федерального закона, крупногабаритным транспортным средством является транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации.

Предельно допустимые габариты транспортного средства определены Приложением № 3 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 года № 272 и составляют: длина автопоезда – 20 метров, ширина транспортного средства – 2,55 метра, высота – 4 метра.

Частью 2 статьи 12.21.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за движение крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров без специального разрешения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Виндтранс» привлечено к ответственности за то, что 20 марта 2017 года в 10 часов 25 минут работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством

(системой измерений параметров автомобильных дорог транспортных средств в движении «ИБС ВИМ») зафиксировано осуществление движения без специального разрешения принадлежащего ООО «Виндтранс» тягача марки «Ман», государственный регистрационный знак М740ММ/39, и полуприцепа ««KRUNE»», государственный регистрационный знак АМ7914/39, с высотой 4,142 м, при разрешенной высоте 4 метра, т.е. с превышением допустимой высоты на 14,2 см.

Вынося обжалуемое решение, судья районного суда сослался на представленное лицом, привлекаемым к административной ответственности, экспертное заключение № 671-04/17Б от 10 апреля 2017 года, из выводов которого следует, что максимальный размер высоты полуприцепа «KRUNE», государственный регистрационный знак АМ7914/39, 3,96 м, а его средняя габаритная высота в максимально высоком положении составляет 4,01 м.

При этом, как следует из фотоматериала, полученного с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, на вышеуказанном транспортном средстве (автопоезде), какие-либо детали конструкции, выступающие по высоте за пределы автопоезда и визуально увеличивающие его габариты по высоте, отсутствуют. Данных о том, что транспортное средство в момент его прохождения в границах зоны работы системы «ИБС ВИМ» перевозило груз, явно и очевидно выступающий за габаритные параметры транспортного средства, фотоматериалы также не содержат.

При таком положении, когда габариты транспортного средства не превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации, а доказательств, с очевидностью свидетельствующих об осуществлении ООО «Виндтранс» перевозки груза, выступающего за габариты транспортного средства, материалы дела не содержат, судьей районного суда в обжалуемом решении сделан правильный вывод об отсутствии в действиях ООО «Виндтранс» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 КоАП РФ, поскольку зафиксированное специальным техническим средством превышение допустимой высоты принадлежащего ООО «Виндтранс» транспортного средства на 14,2 см могло быть вызвано объективными обстоятельствами (подвижностью тента автоприцепа при определенной скорости движения транспортного средства в условиях ветреной погоды, неровностью дорожного полотна и т.п.), за что ООО «Виндтранс» не может нести ответственность.

В силу положений части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Проверив материалы дела, суд приходит к выводу, что представленные

в материалы дела доказательства, в том числе вышеуказанное экспертное заключение, оценены судьёй районного суда в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ. Данных о внесении изменений в конструкцию транспортного средства, повлиявших на его габаритные характеристики, не имеется.

Кроме того, в соответствии с положениями части 1 статьи 30.7, части 3 статьи 30.9 КоАП РФ решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть отменено по жалобе должностного лица административного органа только в случае существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Оспаривая решение судьи, которым прекращено производство по делу об административном правонарушении, податель жалобы на допущенные судом при рассмотрении дела существенные нарушения процессуальных требований не ссылается, его доводы направлены на переоценку доказательств, в связи с чем предусмотренных КоАП РФ оснований к отмене решения судьи районного суда не имеется.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

решение судьи Гурьевского районного суда Калининградской области от 05 июня 2017 года оставить без изменения, жалобу начальника Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ОДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области Панкина С.С. – без удовлетворения.

Судья Калининградского
областного суда

А.В. Шкуратова

