



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-20986

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Калининградской областной таможни на решение Арбитражного суда Калининградской области от 07.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2020 по делу № А21-13911/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КД-Транс» о признании незаконным и отмене постановления Калининградской областной таможни от 23.07.2019 № 10012000-1306/2019 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Калининградской области от 07.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе административный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за сообщение в таможенный орган недостоверных сведений о количестве грузовых мест, об их маркировке, о наименовании, весе брутто и (или) об объеме товаров при прибытии на таможенную территорию Таможенного союза, убытии с таможенной территории Таможенного союза либо помещении товаров под таможенную процедуру таможенного транзита или на склад временного хранения путем представления недействительных документов либо использование для этих целей поддельного средства идентификации или подлинного средства идентификации, относящегося к другим товарам и (или) транспортным средствам.

Оценив представленные доказательства, руководствовался положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, разъяснениями, изложенными в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды удовлетворили заявленные требования с учетом установленных обстоятельств, связанных со спецификой правоотношений при перемещении товара через таможенную границу, свидетельствующих о недоказанности административным органом в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, а именно вины в совершении правонарушения, в отсутствие достаточных доказательств того, что несоответствие количества перевозимого груза было явным и заведомо очевидным.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов